

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Nazwa oferenta:.....

Tytuł zadania:.....

Wnioskowana kwota dotacji:.....

1. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	Tak	Nie
1	Organizacja rozliczyła wszystkie zadania zlecone przez Gminę Miechów i nie została wezwana do zwrotu całości lub części dotacji		
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym		
2	Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem Generatora eNGO		
3	Oferta jest złożona w formie papierowej lub przez ePUAP/e-doręczenia (wygenerowana z systemu eNGO z takim samym numerem kontrolnym co wersja elektroniczna)		
4	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
5	Statut podmiotu lub inny dokument zawiera zapis o działalności oferenta zgodny z zakresem zawartym w ogłoszeniu konkursowym		
6	Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione (wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów)		
7	Oferent gwarantuje wymagany wkład własny (jeżeli dotyczy)		
8	Razem z ofertą zostały załączone wskazane w ogłoszeniu konkursowym załączniki		
9	Kopie dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego:			

*Organizacja, która nie rozliczyła dotacji w roku poprzednim lub została wezwana do zwrotu całości lub części dotacji, nie może składać oferty w otwartym konkursie ofert w roku bieżącym i następnym. Nie dotyczy organizacji, które w momencie rozstrzygnięcia aktualnego konkursu mają ustawowy czas na realizację zadania i rozliczenie dotacji.

Możliwość uzupełnienia dokumentów i/lub podpisów wyłącznie w zakresie punktów: 6, 8 oraz 9.

Uwagi dotyczące braków formalnych:.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty:

Kryteria		Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta	Max 16 pkt	
a)	Miejsce realizacji zadania <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent podał jedynie nazwę miejscowości – 1 pkt. Oferent opisał lokalizację wraz z dostępnością obiektu, zapleczem i uzasadnieniem wyboru miejsca – 2 pkt.	brak opisu ogólnikowy opis szczegółowy opis	0 1 2
b)	Grupa docelowa (liczba i opis odbiorców) <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent wskazał grupę docelową np. „dzieci i młodzież” bez dodatkowych informacji – 1 pkt. Oferent wskazał grupę 40 dzieci w wieku 7–10 lat z terenu gminy, uzasadniając swój wybór – 2 pkt.	brak opisu i wskazania liczebności ogólnikowy opis szczegółowy opis	0 1 2
c)	Diagnoza problemów i potrzeb <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent napisał ogólnie o „braku oferty kulturalnej” – 1 pkt. Oferent wskazał dane z ankiet lub badania naukowe dotyczące niskiej aktywności kulturalnej – 2 pkt.	brak diagnozy ogólnikowy opis szczegółowy opis	0 1 2
d)	Sposób rozwiązywania problemów/zaspokojenia potrzeb <u>Wyjaśnienie:</u> Działania nie odpowiadają wprost na zdiagnozowane problemy – 0 pkt. Proponowane zajęcia bezpośrednio rozwiązują zidentyfikowane trudności – 2 pkt.	ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do potrzeb/problemów) nie wszystkie podejmowanie działania wpływają na rozwiązywanie problemów/zaspokajani potrzeb szczegółowy opis – zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem	0 1 2
e)	Doświadczenie w realizacji tego typu zadań we współpracy z administracją publiczną <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent realizował zadanie z tego obszaru zadań publicznych (np. sport, kultura, pomoc społeczna) we współpracy z administracją publiczną biorąc pod uwagę bieżący rok oraz dwa lata wstecz	brak doświadczenia lub brak informacji pozwalającej na weryfikację oferent realizował tego typu zadanie co najmniej jeden raz oferent realizował co najmniej dwa zadania tego typu	0 1 2

f)	Przejrzystość i otwartość procesu rekrutacji odbiorców zadania publicznego <u>Wyjaśnienie:</u> Rekrutacja bez zasad – 0 pkt. Rekrutacja otwarta z jasnymi kryteriami naboru i formą ogłoszenia – 2 pkt.	brak opisu	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
g)	Analiza ryzyka <u>Wyjaśnienie:</u> Oferent wskazał ryzyka, ale bez sposobu przeciwdziałania – 1 pkt. Oferent przedstawił potencjalne zagrożenia (np. frekwencja, warunki pogodowe) i plan ich ograniczania – 2 pkt.	brak wskazań	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposób zapobiegania	2	
h)	Spójność części merytorycznej z finansową <u>Wyjaśnienie:</u> 0 pkt – brak spójności: część finansowa nie odpowiada opisowi działań; budżet zawiera koszty, które nie znajdują odzwierciedlenia w części merytorycznej lub pominięto wydatki niezbędne do realizacji wskazanych działań. 1 pkt – częściowa spójność: większość kosztów odpowiada działaniom, jednak występują drobne rozbieżności lub brak pełnej logiki między opisem a budżetem. 2 pkt – pełna spójność: każda pozycja budżetu ma odzwierciedlenie w części merytorycznej, a opis działań logicznie uzasadnia wszystkie wydatki. Wydatki są proporcjonalne do skali i charakteru zadań, a budżet czytelnie wspiera cele projektu.	brak spójności	0	
		częściowa spójność	1	
		pełna spójność	2	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max 6 pkt	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów <u>Wyjaśnienie:</u> W kosztorysie brakuje powiązania kosztów z działaniami – 0 pkt. Każdy koszt przypisany do konkretnego działania – 2 pkt.	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe i rachunkowe	0	
		nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań	1	
		wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań	2	

b)	<p>Realność kosztów</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Zawyżone stawki lub nierealny budżet – 0 pkt. Koszty oparte na realnych cenach rynkowych, poparte zapytaniem ofertowym etc. – 2 pkt.</p>	koszty nie są realne	0	
		kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie	1	
		kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie	2	
c)	<p>Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Na przykład oferent planuje wysokie wydatki administracyjne przy małej skali działań – 0 pkt. Koszty są proporcjonalne do zakresu zadania – 2 pkt.</p>	wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań (np. zbyt wysokie)	0	
		wydatki częściowe adekwatne do zaplanowanych działań	1	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizował zadanie publiczne		Max 12 pkt	
a)	<p>Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> 0 pkt – opis bardzo ogólny, brak konkretów dotyczących liczby, czasu trwania lub zakresu działań. Przykład: „Zorganizujemy warsztaty dla dzieci” – brak liczby spotkań, terminów, osób prowadzących.</p> <p>1 pkt – częściowy opis działań, zawiera pewne dane, ale brak spójności lub logiki między elementami. Przykład: „Odbędzie się cykl 5 warsztatów”, ale bez określenia czasu trwania, liczby uczestników czy rezultatów.</p> <p>2 pkt – szczegółowy i kompletny opis z liczbą działań, uczestników, terminami, zakresem tematycznym i wskazaniem osób odpowiedzialnych.</p>	brak opisu	0	
		opis niektórych działań	1	
		opis wszystkich działań	2	
b)	<p>Wskazanie konkretnych i mierzalnych rezultatów zadania (ilościowych i jakościowych)</p> <p><u>Wyjaśnienie:</u> Na przykład przy wskazaniu listy obecności jako źródła monitorowania rezultatów - wzrost poczucia bezpieczeństwa uczestników – 0 pkt., udział 30 osób w wydarzeniu – 2 pkt.</p>	rezultaty nie są konkretne i mierzalne	0	
		rezultaty są tylko w części konkretne i mierzalne	1	
		rezultaty są konkretne i mierzalne	2	

c)	<p>Źródła monitorowania rezultatów</p> <p>Wyjaśnienie: 0 pkt – podane źródła są nieczytelne, niejasne lub nieadekwatne do rezultatów. Przykład: Wskazano „sprawozdanie końcowe” bez określenia, jak będą mierzone efekty.</p> <p>1 pkt – przedstawiono częściowo jasne i czytelne źródła monitorowania, ale brak systematyczności lub dopasowania do wszystkich rezultatów. Przykład: Wskazano ankiety ewaluacyjne, ale bez informacji, kto i kiedy je przeprowadzi.</p> <p>2 pkt – przedstawiono jasne, spójne i mierzalne źródła monitorowania rezultatów. Przykład: Lista obecności, ankiety przed i po zajęciach, raport fotograficzny, notatki z obserwacji instruktora.</p>	podane źródła są nieczytelne/niejasne	0	
		przedstawiono częściowo jasne i czytelne źródła monitorowania rezultatów	1	
		przedstawiono jasne i czytelne źródła monitorowania rezultatów	2	
d)	<p>Promocja działań</p> <p>Wyjaśnienie: Promocja ograniczona do jednego kanału – 1 pkt. Oferent zaplanował różne formy promocji i działania – 2 pkt.</p>	nie wykazano	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczególony opis działań promocyjnych	2	
e)	<p>Spójność działań z rezultatami</p> <p>Wyjaśnienie: 0 pkt – działania nie prowadzą do osiągnięcia wskazanych rezultatów lub są z nimi sprzeczne, 1 pkt – działania częściowo wspierają osiągnięcie rezultatów, ale brakuje pełnej logiki lub proporcji, 2 pkt – wszystkie zaplanowane działania wprost przyczyniają się do osiągnięcia rezultatów, tworząc logiczną całość.</p>	działania nie są spójne z rezultatami	0	
		działania są częściowo spójne z rezultatami	1	
		działania są spójne z rezultatami	2	
f)	<p>Kompetencje (kwalifikacje osób oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania</p> <p>Wyjaśnienie: Brak danych o kadrze – 0 pkt. Oferent podał funkcje i doświadczenie członków zespołu – 2 pkt.</p>	brak opisu i kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		zawarty ogólnikowy opis osób zaangażowanych w realizację zadania	1	
		szczególony opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	2	

4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max 2 pkt	
a)	Wkład finansowy	od 1% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
		powyżej 10%	2	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym doświadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków – wykazany zarówno w części merytorycznej, jak i finansowej (kalkulacja kosztów)		Max 4 pkt	
a)	Planowany wkład osobowy (należy w części merytorycznej opisać i wycenić wkład osobowy, a następnie go ująć w części finansowej)	brak wkładu osobowego	0	
		planowany wkład osobowy	2	
b)	Planowany wkład rzeczowy (należy w części merytorycznej opisać i wycenić wkład rzeczowy, a następnie go ująć w części finansowej)	brak wkładu rzeczowego	0	
		planowany wkład rzeczowy	2	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max 4 pkt	
a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań	brak doświadczenia we współpracy z oferentem w bieżącym i poprzednim roku kalendarzowym	0	
		oferent rzetelnie rozliczał środki (brak znaczących uwag do sprawozdania)	2	
		oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki (znaczące uwagi do sprawozdania, wezwania do złożenia sprawozdania)	-2	
		oferent terminowo rozliczał otrzymane środki	2	
		oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki	-2	
Łącznie:			38 punkty (powierzenie)	
			44 punkty (wsparcie)	

Dotacja może zostać udzielona wyłącznie organizacjom, które otrzymają minimum 50% punktów.

Uwagi członka Komisji

Rekomendowana kwota dofinansowania:		zł
Zakwestionowane pozycje do dofinansowania z dotacji (wypełnić w przypadku rekomendowania kwoty dofinansowania niższej od wnioskowanej):		
Pozycja w budżecie:	Kwota:	Kwota po zmianach:

Miechów, dnia

.....
 Podpis członka Komisji Konkursowej